



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-4102/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom predmetu Stečajna masa iza BRODOMATERIJAL trgovina i usluge d.d., OIB 64686743401, Rabac, Jadranska 2, odlučujući o žalbi vjerovnika DOROTEE ŽIC iz Rijeke, Švalbina 3, OIB 06536794478, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-24 od 27. srpnja 2020. i rješenja poslovni broj St-114/2020-33 od 23. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Dorotee Žic iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-24 od 27. srpnja 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Dorotee Žic iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-33 od 23. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-24 od 27. srpnja 2020., odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Dorotee Žic iz Rijeke u iznosu od 16.233,99 kn podnesena stečajnoj upraviteljici 3. srpnja 2020. Tako je sud prvoga stupnja riješio pozivom na odredbe članka 257. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:71/15 i 104/17; dalje: SZ).

U obrazloženju rješenja, sud navodi da je u nastavljenom stečajnom postupku rješenjem poslovni broj St-114/2020-2 od 16. ožujka 2020. pozvao stečajne vjerovnike nižih isplatnih redova da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine, da je iz omota pismena priloženog podnesku stečajne upraviteljice od 6. srpnja 2020. utvrdio da je vjerovnik prijavu tražbine podnio 3. srpnja 2020. preporučenom pošiljkom broj R RF 78 533 672 7 HR putem Poštanskog ureda 51101 Rijeka.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik, Dorotea Žic zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da se prizna prijavljena tražbina u prvom nižem isplatnom redu na temelju odredaba članka 138. stavka 1. i članka 139. stavka 3. SZ-a.

U žalbi u bitnome navodi, da nije mogla znati da je promijenjen broj stečajnog spisa poslovni broj St-114/2020 pa je u e-pošti istraživala po starom broju poslovni broj St-64/1999, da joj je stečajna upraviteljica poslala dopis s naslovom prijava tražbine nižeg isplatnog reda cirkularno pismo poslano bez datuma s poštanskom naznakom datuma 18. svibnja 2020. izvan roka od 60 dana po rješenju suda poslovni broj St-114/2020-2 od 16. ožujka 2020. objavljenog na e-Oglasnoj ploči.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica u bitnom navodi da je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-2 od 16. ožujka 2020. objavljeno istog dana e-Oglasnoj ploči suda te su vjerovnici pozvani da prijave svoje tražbine nižih isplatnih redova Stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, niti žalitelj posebno ukazuje na neku od njih.

Sud prvoga stupnja pravilno zaključuje da je navedena prijava tražbine podnesena izvan roka od 60 dana, računajući od objave rješenja od 16. ožujka 2020. na e-Oglasnoj ploči sudova, slijedom čega ovaj sud ocjenjuje da je sud prvoga stupnja pravilno ocijenio prijavu tražbine sukladno određenjima iz članka 257. stavka 6. SZ-a nepravovremenom i takvu prijavu odbacio.

Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj navodi da nije mogla znati da je promijenjen broj stečajnog spisa St-114/2020 pa je u e-pošti istraživala po starom broju St-64/1999 obzirom da je uz naznaku broja spisa naznačena i pravna osoba, niti kada je zaprimljeno cirkularno pismo stečajne upraviteljice, već je odlučno da je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-2 u kojem su vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine doneseno i objavljeno 16. ožujka 2020., da je rok od 60 dana istekao. Žaliteljeva prijava tražbine podnesena 3. srpnja 2020. je nepravovremena jer je podnijeta izvan zakonom propisanog roka.

Stoga je žalba odbijena i pobijano rješenje potvrđeno primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-114/2020-33 od 23. srpnja 2020., na ispitnom ročištu vjerovnika održanom dana 23. srpnja 2020., utvrđena je tražbina

vjerovnika Dorotee Žic iz Rijeke, pod rednim brojem 532. u iznosu od 81.918,15 kn i pod rednim brojem 533. u iznosu od 5.675,08 kn, kao tražbina II. nižeg isplatnog reda.

U obrazloženju rješenja, sud navodi da su ispitane sve prijave tražbina koje je pravovremeno primio stečajni upravitelj prema svojim iznosima i redu, a vjerovnici su prije ispitnog ročišta upozoreni po članku 265. stavku 4. SZ-a. Proizlazi da je sud sukladno odredbi članka 264. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unio u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu. Na temelju tablice ispitanih tražbina, tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, a nije ih osporio koji od stečajnih vjerovnika, sukladno odredbi članka 263. SZ-a smatraju se utvrđenim, pa je o tim tražbinama valjalo odlučiti temeljem odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a (točkom I. izreke rješenja).

Protiv dijela rješenja (točka II. izreke) žalbu je podnio vjerovnik, Dorotea Žic zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 3. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da njene priznate tražbine uvrsti u prvi niži isplatni red, na temelju odredaba članka 138. stavka 1. i članka 139. stavka 3. SZ-a.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporava žalbene navode. U bitnom navodi da je za sve radnike pa tako i za žaliteljicu sastavila prijave tražbine nižih isplatnih redova, a koje je žaliteljica i prijavila kao tražbinu II. nižeg isplatnog reda, sve tražbine prijavljene su na ime kamate na tražbine vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka (članak 139. stavak 1. točka 1. SZ-a), budući da su tražbine radnika viših isplatnih redova prema tada važećem Stečajnom zakonu bile svrstane u II. isplatni red, da su prijavljene tražbine nižih isplatnih redova radnika i žaliteljice svrstane u II. niži isplatni red sukladno članku 139. stavku 3. SZ-a.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Odredbom članka 139. stavka 1. SZ-a propisano je da nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se prema redosljedu, pa su propisane u točki 1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka. Stavkom 3. tog članka je propisano: „Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika“.

Kako je tom odredbom propisano da kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istog su reda kao i tražbine tih vjerovnika, a tražbine radnika viših isplatnih redova prema tada važećem Stečajnom zakonu („Narodne novine“ broj 44/96) bile su svrstane u II. isplatni red, prijavljene tražbine nižih isplatnih redova svrstane su u II. niži isplatni red. Zato je sud pravilno odlučio o toj tražbini (članak 139. SZ-a, članak 72. SZ/96).

Slijedom izloženog žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 9. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17899-6fc5c**

Kontrolni broj: **0ac21-bc59c-cd545**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.